



Republika Hrvatska
Županijski sud u Varaždinu
Varaždin, Međimurska 26D

Poslovni broj: GŽ Ovr-204/2026-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Varaždinu po sutkinji Sanji Bađun u ovršnom predmetu ovrhovoditelja LKW WALTER AG, OIB: 57300728824, Austrija, IZ NÖ Süd, Strasse 14/15, Wiener Neudorf kojeg zastupaju punomoćnice Maša Gluhinić i Monja Matić iz Zajedničkog odvjetničkog ureda u Zagrebu, protiv ovršenika Spark Electric Adria d.o.o. u stečaju, OIB: 46205876720, Zagreb, Radnička cesta 80, kojeg zastupa stečajna upraviteljica Martina Pancer, Salopekova ulica 2B, Zagreb, radi ovrhe na nekretninama, odlučujući o žalbi ovrhovoditelja izjavljene protiv rješenja Općinskog suda u Pazinu od 19. siječnja 2026. poslovni broj Ovr-106/2025-25, dana 8. srpnja 2026.

riješio je

Uvažava se žalba ovrhovoditelja te se ukida rješenje Općinskog suda u Pazinu od 19. siječnja 2026. poslovni broj Ovr-106/2025-25 i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem pod toč. I. izreke pozvana je Martina Pancer kao stečajna upraviteljica ovršenika da preuzme postupak čime se postupak nastavlja, pod toč. II. izreke odbijen je zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troška sastavljanja podneska od 8. prosinca 2025., pod toč. III. izreke obustavljena je ovrha određena rješenjem o ovrsi istoga suda od 4. lipnja 2025. broj Ovr-106/2025 te su ukinute provedene ovršene radnje, pod toč. IV. izreke određeno je brisanje zabilježbe ovrhe upisane na nekretninama ovršenika kčbr. 77/124 i 77/127 k.o. Borut upisane pod brojem Z-10154/2025, dok je pod toč. V. izreke naloženo Zemljišnoknjižnom odjelu Pazin po pravomoćnosti rješenja izvršiti brisanje zabilježbe ovrhe iz toč. IV. izreke.

2. Navedeno rješenje pravodobno izjavljenom žalbom pobija ovrhovoditelj iz svih zakonskih razloga propisanih čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ br. 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23., 146/25., u daljnjem tekstu: ZPP) predlažući drugostupanjskom sudu ukinuti rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

3. U odgovoru na žalbu ovršenik se protivi žalbenim navodima i predlaže žalbu odbiti ukazujući na odredbu čl. 168. st. 1. Stečajnoj zakona koji propisuje ako stečajni vjerovnik tijekom posljednjih 60 dana prije podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka odnosno zahtjeva za provedbu skraćenoga stečajnog postupka, odnosno ako nije podnesen prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka tijekom posljednjih 60 dana prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka ili nakon toga sudskom ili izvansudskom ovrhom ili prisilnim sudskim osiguranjem stekne koje razlučno ili slično pravo na imovini koja ulazi u stečajnu masu, to pravo otvaranjem stečajnoga postupka prestaje, odnosno postupak u tijeku se obustavlja, te će se predmetna prava brisati iz javnih knjiga, upisnika i očevidnika u kojima se vode na temelju rješenja suda.

4. Žalba ovrhovoditelja je osnovana.

5. U obrazloženju rješenja prvostupanjski sud navodi da je pravomoćnim rješenjem od 15. prosinca 2025. broj Ovr-106/2025-22 utvrđen prekid postupka jer je otvoren stečajni postupak nad ovršenikom, da je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu od 4. prosinca 2025. broj St-1270/2025-29 Martina Pancer imenovana za stečajnu upraviteljicu ovršenika, pa je pozivom na čl. 215. st. 1. ZPP sud nastavio postupak na način da je stečajnu upraviteljicu pozvao na njegovo preuzimanje, te je nastavno pozivom na čl. 169. st. 3. Stečajnog zakona ("Narodne novine" br. 71/15., 104/17., 36/22., 27/24., u daljnjem tekstu: SZ) koji propisuje da postupci ovrhe i osiguranja iz stavaka 1. i 2. toga članka koji su u tijeku u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka prekidaju se, te nakon što ti postupci budu nastavljeni da će ih ovršni sud obustaviti odlučio kao pod toč. I., III., IV. i V. izreke rješenja. Zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troška sastava podneska od 8. prosinca 2025. kojim je obavijestio sud da je nad ovršenikom otvoren stečajni postupak sud je odbio pod toč. II. izreke rješenja uz obrazloženje da se ne radi o trošku potrebnom za ovrhu jer je sud putem sustava eSpis sam mogao utvrditi da je nad ovršenikom otvoren stečajni postupak.

6. U žalbi ovrhovoditelj navodi da je postupak ovrhe protiv ovršenika pokrenut 12. veljače 2025., da je rješenje o ovrsi kojim je određena ovrha na nekretninama ovršenika sud donio 4. lipnja 2025. te je isto postalo pravomoćno 3. listopada 2025. i da je zabilježba ovrhe provedena u zemljišnoj knjizi 5. lipnja 2025. pod brojem Z-10154/2025, što znači da je postupak ovrhe bio u tijeku u trenutku otvaranja stečajnog postupka nad ovršenikom. Citirajući čl. 169. st. 5. do st. 9. SZ navodi da kao razlučni vjerovnik ima pravo na odvojeno namirenje u odnosu na druge stečajne vjerovnike primjenom čl. 258. st. 2. i 3. SZ, a što sud nije utvrdio pa je time pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje, te je pogrešno primijenio materijalno pravo jer se primjenom čl. 169. st. 7. SZ trebao oglasiti nenadležnim i predmet ustupiti Trgovačkom sudu u Zagrebu koji vodi stečajni postupak nad ovršenikom, ukazujući da je istovjetno stajalište izrazio Visoki trgovački sud RH u odlukama broj SRH 2716/2017 od 2. svibnja 2017. i Pž-7479/2004 od 27. srpnja 2006.

7. Ispitivanjem pobijanog rješenja u okviru žalbenih navoda ovrhovoditelja i po službenoj dužnosti ovaj sud utvrđuje da prvostupanjski sud nije počinio niti jednu od bitnih povreda na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti u žalbenom postupku primjenom čl. 365. st. 2. ZPP u vezi čl. 21. st. 1. Ovršnog zakona ("Narodne novine" br. 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17., 131/20., 114/22., 6/24., u daljnjem

tekstu: OZ), s time da ovrhovoditelj sadržajno ne ukazuje na počinjenje ijedne bitne povrede. Žalbeno osporavanje ovrhovoditelja svodi se na pobijanje rješenja iz razloga pogrešne primjene materijalnog prava.

8. S obzirom da između stranaka nije sporno, a proizlazi i iz stanja u spisu:

- da je na prijedlog ovrhovoditelja ovršni sud 4. lipnja 2025. donio rješenje o ovrsi broj Ovr-106/2025-4 kojim je odredio ovrhu na nekretninama ovršenika - zabilježbom ovrhe u zemljišnoj knjizi, utvrđenjem vrijednosti nekretnine, prodajom i namirenjem ovrhovoditelja iz iznosa dobivenog prodajom, ispražnjenjem od osoba i stvari i predajom kupcu

- da je navedeno rješenje o ovrsi postalo pravomoćno 19. rujna 2025. (potvrda pravomoćnosti/ovršnosti od 3. listopada 2025. s lista 51-52 spisa)

- da je zabilježba ovrhe upisana u zemljišnoj knjizi 5. lipnja 2025. u predmetu Z-10154/2025

- da je nad ovršenikom otvoren stečajni postupak rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu od 4. prosinca 2025. broj St-1270/2025-29

- da je ovršni sud rješenjem od 15. prosinca 2025. broj Ovr-106/2025-22 utvrdio da je nastupio prekid postupka, te je odredio da će se postupak nastaviti kad pravni sljednici ovršenika preuzmu postupak ili kada ih sud na prijedlog protivne strane ili po službenoj dužnosti pozove da to učine pozivom na čl. 212. st. 5. i čl. 215. st. 1. ZPP u vezi čl. 21. st. 1. OZ,

iz čega valja zaključiti da je stečajni postupak nad ovršenikom otvoren kada je ovrhovoditelj postao razlučni vjerovnik u smislu čl. 149. SZ koji propisuje da vjerovnici koji imaju založno pravo ili pravo na namirenje na kojoj stvari ili pravu koji su upisani u javnoj knjizi imaju pravo odvojenoga namirenja na toj stvari ili pravo unovčenja prema odredbama članka 248. SZ, a da citirana odredba propisuje u st. 1. da nakon unovčenja stvari ili prava na kojemu postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi sud će iz iznosa ostvarenoga prodajom: 1. namiriti troškove unovčenja iz članka 254. SZ, 2. namiriti tražbine razlučnih vjerovnika prema redoslijedu određenom pravilima ovršnoga postupka i 3. preostali iznos predati stečajnom upravitelju za namirenje stečajnih vjerovnika, pa ovrhovoditelj osnovano ukazuje da je u konkretnom slučaju bilo potrebno primijeniti čl. 169. st. 6. i 7. SZ.

9. Odredba čl. 169. st. 6. SZ propisuje da postupci ovrhe i osiguranja iz stavka 5. toga članka (postupci ovrhe i osiguranja razlučnih vjerovnika) koji su u tijeku u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka prekidaju se, bez obzira na to kada je ovršni postupak pokrenut, osim ako u ovršnom postupku već nije doneseno rješenje o namirenju razlučnog vjerovnika. Prekinute postupke ovrhe i osiguranja nastaviti će sud koji vodi stečajni postupak primjenom pravila o unovčenju predmeta na kojima postoji razlučno pravo u stečajnom postupku, dok st. 7. citirane zakonske odredbe propisuje da sud koji vodi postupak ovrhe ili osiguranja iz stavka 6. toga članka dužan je u roku od osam dana od dana otvaranja stečajnoga postupka rješenjem utvrditi prekid postupka, oglasiti se nenadležnim i ustupiti predmet sudu koji vodi stečajni postupak.

10. Kako u konkretnom slučaju kada je ovrhovoditelj stekao pravo na namirenje na nekretninama ovršenika prije otvaranja stečajnog postupka i na taj način postao razlučni vjerovnik (identično pravno stajalište je izrazio VSRH u rješenju od 6. srpnja 2016. broj Rev 938/2014-3) nije bilo mjesta primjeni čl. 169. st. 3. SZ pa je rješenje doneseno pogrešnom primjenom materijalnog prava radi čega je ovaj sud uvažavanjem žalbe ovrhovoditelja ukinuo rješenje primjenom čl. 380. toč. 3. ZPP u vezi čl. 21. st. 1. OZ i predmet vratio prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

11. U ponovljenom postupku ovršni sud je dužan ponovno odlučiti sukladno mjerodavnom pravu na koje je ukazano u ovoj odluci, te se izjasniti i o tvrdnjama stečajne upraviteljice ovršenika kojima ukazuje na primjenu čl. 168. SZ, kako bi ovaj sud u eventualno novom žalbenom postupku bio u mogućnosti ocijeniti zakonitost nove odluke.

U Varaždinu 8. srpnja 2026.

Sutkinja

Sanja Bađun

Broj zapisa: **9-3088a-7b824**

Kontrolni broj: **01589-5972a-fb00d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.